



Vysvětlení/Změna zadávací dokumentace č.05

V souladu s § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, Vám poskytujeme vysvětlení/změnu zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „SAKO Brno, a.s. – Dotřídovací linka – zhotovitel stavebních prací“.

Dotaz č. 1

Ve Vysvětlení č.2 byl dotaz na špatně uvedenou třídu betonu. U SO 02 a SO 05 byla třída betonu opravena, u SO 08 nikoliv. Prosím o úpravy položek ve VV.

Odpověď zadavatele: Je přílohou.

Dotaz č. 2

Budou doplněny VV v editovatelné podobě na část OK – světlíky a Záchytný systém proti pádu nebo postačí doplnění ceny za uvedené části do již předané rekapitulace. Ve vysvětlení č. 2 byly přiloženy pouze VV ve formátu pdf.

Odpověď zadavatele: Je přílohou.

Dotaz č. 3

Ve Vysvětlení č.2 byl dotaz na zám. kce u objektu SO 02 ohledně chybějícího výkresu Lemování technologických jímek ZK 106. Ten nebyl doplněn. Proto Vás prosíme o doplnění.

Odpověď zadavatele: Je přílohou.

Dotaz č. 4

Ve vysvětlení č. 2 byl doplněn VV - IO 01.01.02 – přípojka splaškové kanalizace II. Máme si nově doložený VV v sešitu DL_Inženýrské objekty-IO zaměnit nebo pouze vyplnit při odevzdání nově doložený VV a v DL_Inženýrské objekty-IO nechat nevyplněný první list, který se týká IO 01.01.02?

Odpověď zadavatele: Nově doložený VV přílohou, prosím použijte tento aktualizovaný VV.

Dotaz č. 5

Žádáme Vás o vyjasnění značky svítidel, popř. zveřejnění knihy svítidel. Dle podkladu nelze svítidla řádně nacenit.

Odpověď zadavatele: Kusovník svítidel pro venkovní osvětlení, objekt SO 02 a objekt SO 05 je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 6

V projektové dokumentaci jsme nikde nedohledali povrchovou úpravu u trapézového plechu 150 a 160. Prosíme o vyjádření zda bude povrchová úprava v pozinku nebo v nátěru?



Odpověď zadavatele: Povrchová úprava plechu bude lakováním z výroby. Barevné řešení RAL bude stanoveno po ukončení výběrového řízení dohodou mezi investorem a vybraným zhotovitelem stavby. Barva plechu bude korespondovat s barevným řešením interiérové strany fasádních sendvičových panelů.

Dotaz č. 7

V čl. III. odst. 2.3.15 SoD se uvádí, že Zhotovitel je povinen si zjistit všechny okolnosti a podmínky budoucího užívání objektu a technických a technologických celků tak, aby za ně nesl plnou odpovědnost v záruční době dle této Smlouvy.

Účastník se domnívá, že dané ustanovení je v rozporu s ust. § 36 a § 6 zákona č. 134/2016 Sb. (ZZVZ), neboť uvedeným ustanovením dochází k přenosu odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na zhotovitele a porušení zásady transparentnosti. Rozpor s danými ustanoveními rovněž vyplývá z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), který ve své rozhodovací praxi (rozhodnutí ÚOHS sp. zn. ÚOHS-S247/2009/VZ) již za staré právní úpravy dovodil, že „z ust. § 44 odst. 1 zákona vyplývá, že za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. V žádném případě není přípustné, aby zadavatel jakýmkoli způsobem přenášel odpovědnost za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci na dodavatele, a to i z toho důvodu, že by se mohl dostat do situace, že by obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky. Pokud si zadavatel v podmínkách zadání stanoví obdobné ustanovení [...], kdy by měli dodavatelé odpovídat i za práce a služby, které zadavatel v předmětu veřejné zakázky nespécifikoval, ale které jsou k řádnému provedení díla nezbytné, vede tento postup uchazeče ke změnám zadavatelem stanoveného předmětu veřejné zakázky o další plnění, která mohou být u různých dodavatelů vzájemně odlišná a tedy neporovnatelná.

Úřad uvedený postup zadavatele posoudil jako nedodržení postupu pro zadání veřejné zakázky stanoveného v § 44 odst. 1 zákona, neboť požadavky zadavatele na zpracování nabídky nebyly v zadávací dokumentaci specifikovány v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel totiž v daném případě nezajistil úplnost a správnost zadávací dokumentace, na základě které, měli dodavatelé vypracovat své nabídky a tuto svoji povinnost částečně přenesl na dodavatele. Svým postupem zadavatel rovněž porušil i § 6 zákona, když nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, neboť zadavatel v zadávacích podmínkách připustil, že jím stanovený předmět veřejné zakázky nemusí být úplný. Tento postup by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, za předpokladu, že by zadavatel nabídky jednotlivých uchazečů hodnotil [...], neboť není vyloučeno, že by se zadavatel dostal do situace, že bude hodnotit vzájemně neporovnatelné nabídky, které neobsahují stejný rozsah předmětu veřejné zakázky.“

Vzhledem ke skutečnosti, že úprava zákazu přenosu odpovědnosti za zadávací dokumentaci v ust. § 36 ZZVZ vychází z úpravy § 44 zákona č. 137/2006 Sb, je uvedené rozhodnutí nadále aplikovatelné.

Uvedené rozhodnutí se plně uplatní na dané smluvní ustanovení, neboť po zhotoviteli je tímto požadováno, aby nad rámec dodaných podkladů zjišťoval další skutečnosti a těmto přizpůsobil jím poskytované plnění, resp. nabídku. Na základě tohoto ustanovení tak každý z účastníků zadávacího řízení v rámci své nabídky zohlední odlišné okolnosti a podmínky, v důsledku čehož zadavatel obdrží nesrovnatelné nabídky.

Účastník proto žádá zadavatele o uvedení daného ustanovení do souladu s právními předpisy a rozhodovací praxí ÚOHS.

Odpověď zadavatele: Předmětné ustanovení bylo z návrhu smlouvy o dílo odstraněno. Aktualizovaný návrh smlouvy o dílo je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 8

V čl. VII. odst. 4 SoD je uvedeno:



„Součástí této smlouvy je položkový rozpočet stavby vč. rekapitulace celkových nákladů stavby, zpracovaný Zhotovitelem v souladu se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, předanými Objednatelem Zhotoviteli v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Pokud položkový rozpočet stavby, jenž tvoří Přílohu č. 1 této Smlouvy, neobsahuje některou z položek obsažených ve výkazech výměr, nemá tato skutečnost vliv na výši celkové ceny za dílo, uvedené v odst. 1 tohoto článku a Zhotovitel nemá právo, v důsledku neúplného ocenění výkazů výměr, domáhat se zvýšení sjednané ceny za provedení těchto prací.“

Účastník má za to, že i tímto ustanovením dochází k přenosu odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na zhotovitele a porušení zásady transparentnosti, neboť tímto ustanovením zhotovitel připouští, že jím stanovený předmět veřejné zakázky nemusí být úplný. V takových případech není dle výše uvedeného rozhodnutí ÚOHS vyloučeno, že by se zadavatel dostal do situace, že bude hodnotit vzájemně neporovnatelné nabídky, které neobsahují stejný rozsah předmětu veřejné zakázky.

Účastník proto žádá zadavatele o uvedení daného ustanovení do souladu s právními předpisy a rozhodovací praxí ÚOHS.

Odpověď zadavatele:

Předmětným ustanovením zadavatel žádným způsobem nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na zhotovitele a rovněž z něj nelze dovozovat, že předmět zakázky nemusí být úplný. Zadavatel je odpovědný za to, že jím stanovený výkaz výměr, který je nedílnou součástí zadávací dokumentace a dle kterého má být zpracována nabídková cena, je úplný. Zadavatel však nenese odpovědnost za situaci, kdy zhotovitel ve svém naceněném rozpočtu, který bude součástí nabídky, opomene uvést či nacenit některou z položek, která je součástí výkazu výměr. V takovém případě není zhotovitel oprávněn se domáhat zvýšení ceny díla. Uvedené samozřejmě nemá vliv na skutečnost, kdy v průběhu realizace vznikne potřeba víceprací či méněprací – ty budou v souladu se smlouvou o dílo řešeny dodatkem ke smlouvě. Uvedeným ustanovením nemůže dojít k situaci, kdy by zadavatel hodnotil vzájemně neporovnatelné nabídky, jelikož rozsah předmětu je pro všechny účastníky jednoznačně stanoven zadávací dokumentací a jejími přílohami. Za doklady předkládané v rámci nabídky je však odpovědný zhotovitel, nikoliv zadavatel. Uvedené ustanovení je zcela v souladu se zákonem a rozhodovací praxí ÚOHS a zadavatel na uvedeném ustanovení smlouvy o dílo trvá.

S ohledem na provedené úpravy zadavatel zároveň prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to **do 23. 6. 2021 do 9:00.**